Zgłaszający uwagi :

Przedstawiciele Sieci Kujawsko-Pomorskich LGD „LGD Miejskie” – Grzegorz Grześkiewicz oraz Przemysław Byś

Przedstawiciele Sieci Kujawsko-Pomorskich LGD „LGD Wiejskie” – Dorota Stanek oraz Magdalena Kurpinowicz

**Uwagi do Kryteriów:**

Uwagi tożsame do działań:

Działanie: FEKP.07.01 Przełamywanie stereotypów związanych z płcią

Działanie: FEKP.07.02 Wsparcie dzieci i młodzieży poza edukacją formalną

Działanie: FEKP.07.03 Aktywizacja edukacyjna osób dorosłych

Działanie: FEKP.07.04 Wspieranie integracji społecznej

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr kryterium** | **Kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| B.3 | **Zadania projektu**  W kryterium sprawdzimy czy:  1.opis zadania jest zgodny z Planem Komunikacji stanowiącym załącznik do Umowy Ramowej;  2.opis zadania zawiera harmonogram realizacji naboru grantów;  […]  Komitet Monitorujący dopuszcza doprecyzowanie zakresu kryterium na potrzeby danego postępowania w Regulaminie wyboru projektów, w zakresie zgodności z wytycznymi, o których mowa w ustawie wdrożeniowej, oraz przepisami prawa krajowego.  Kryterium jest weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz Plan Komunikacji stanowiący załącznik do Umowy Ramowej. | Proponuje się usunąć zapisy pkt. 1 oraz 2, a także zapis dot. weryfikacji kryterium w oparciu o Plan Komunikacji stanowiący załącznik do Umowy Ramowej.  Prośba o omówienie, w jakim zakresie kryterium może zostać doprecyzowane w Regulaminie wyboru projektów. Kto dokonać może takiego doprecyzowania? |
| UZASADNIENIE:  Ad. 1 Plan komunikacji realizowany będzie przez LGD w ramach kosztów pośrednich (bądź z innych źródeł – PS WPR, składki członkowskie LGD) zatem nie dotyczy zadań projektu. Ponadto pytanie na jakim poziomie zapisy wniosku miałyby być precyzyjne/szczegółowe w tym zakresie.  Ad. 2 Harmonogram naborów jest aktualizowany przez LGD zgodnie z umową ramową, co daje LGD elastyczność we wdrażaniu i osiąganiu kamieni milowych. Nie da się określić już teraz harmonogramu naborów. We wniosku o dofinansowanie, tak jak było do tej pory, powinien znaleźć się wyłącznie harmonogram realizacji projektu.  ***Patrz: Umowa ramowa - §6 Zobowiązania LGD***  „LGD zobowiązuje się do …  „ 5) podejmowania czynności w celu dokonania wyboru operacji, w tym:  a) uzgadniania z Zarządem Województwa i podawania do publicznej wiadomości na stronie internetowej LGD, zgodnie z ustawą RLKS, nie później niż do końca:  - danego roku, harmonogramu naborów wniosków o wsparcie na kolejny rok,  - każdego kwartału, zmiany harmonogramu, o którym mowa w tiret pierwsze.  Zapis dot. doprecyzowania zakresu kryterium jest niejasny – prośba o omówienie w jakim zakresie może ono zostać doprecyzowane. |
| B.4 | **Potencjał do realizacji projektu**  W kryterium sprawdzimy:   1. potencjał kadrowy i techniczny planowany do zaangażowania w ramach projektu, 2. czy opis potencjału i doświadczenia wnioskodawcy jest adekwatny do założeń projektu i Regulaminu wyboru projektów; 3. sposób zarządzania projektem.   Komitet Monitorujący dopuszcza doprecyzowanie zakresu kryterium na potrzeby danego postępowania w Regulaminie wyboru projektów, w zakresie zgodności z wytycznymi, o których mowa w ustawie wdrożeniowej, oraz przepisami prawa krajowego.  Kryterium jest weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu. | Prośba o omówienie, w jakim zakresie kryterium może zostać doprecyzowane w Regulaminie wyboru projektów. Ponadto kto dokonać może takiego doprecyzowania? |
| UZASADNIENIE:  Zapis niejasny – prośba o szczegółowe omówienie zapisów dot. dopuszczenia doprecyzowania zakresu kryterium w Regulaminie. |
| B.5 | **Budżet projektu**  W kryterium sprawdzimy:   1. czy wkład własny będzie proporcjonalny w stosunku do kosztów pośrednich oraz kosztów bezpośrednich. | Proponuje się usunięcie zapisu pkt. 4. |
| UZASADNIENIE:  Kryterium niepotrzebne i krzywdzące dla LGD. Wytyczne kwalifikowalności nie wymagają proporcjonalnego wnoszenia wkładu własnego w kosztach pośrednich i bezpośrednich. |
| C.4 | **Projekt jest zgodny z dodatkowymi zasadami realizacji wsparcia.**  1. LGD może udzielić grantobiorcy dofinansowania na nie więcej niż 2 wnioski w ramach danego naboru.  Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć sytuacji, w której grantobiorca realizuje w ramach jednego naboru kilka wniosków, nie posiadając odpowiedniego potencjału instytucjonalnego i finansowego do ich realizacji. Przyjęte rozwiązanie umożliwi skorzystanie z dofinansowania grantów szerszej liczbie podmiotów. Ponadto pozwoli na podniesienie poziomu jakości przygotowywanych projektów i sprawniejszą ich realizację na etapie wdrażania.  2. LGD zapewni, że uczestnicy projektu grantowego mogą skorzystać ze wsparcia w nie więcej niż 2 projektach objętych grantem w ramach tego samego celu szczegółowego.  Takie rozwiązanie umożliwi skorzystanie ze wsparcia szerszej grupie mieszkańców obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju. Dodatkowo pozwoli grantobiorcom skoncentrować się na lepszym zdiagnozowaniu potrzeb grup docelowych, do których skierowane zostanie wsparcie, co skutkować będzie bardziej trafnym i adekwatnym dostosowaniem wsparcia do rzeczywistych potrzeb uczestników. | Proponuje się usunięcie zapisu pkt. 1 i 2. |
| UZASADNIENIE:  Ad. 1 – Zapis niezasadny. LGD powinna mieć możliwość decydowania na poziomie regulaminu naborów czy wprowadza takie ograniczenia. Zasada RLKS.  Przykładowo: jednostka samorządu terytorialnego – gmina może realizować działania sama, ale również poprzez swoje jednostki podległe (OPS, szkoły czy biblioteki). Bezzasadnym jest zatem ograniczanie tej instytucji tylko do 2 projektów.  Ad. 2 – Zapis niezasadny. LGD powinna mieć możliwość decydowania na poziomie regulaminu naborów czy wprowadza takie ograniczenia.  LGD ma do zrealizowania pewne wskaźniki i oczywistym jest, że będzie zmierzać do ich osiągniecia i objęcia wsparciem jak najszerszej grupy odbiorców, jednakże każda osoba z grupy docelowej powinna mieć możliwość udziału we wsparciu, którego oczekuje. Nie wszystko „da się załatwić” dwoma projektami. |
| C.5 | **Wnioskodawca zapewni procedury przeciwdziałania konfliktowi interesów**  Wnioskodawca zapewni procedury przeciwdziałania konfliktowi interesów, w tym:  - w przypadku zaistnienia konfliktu interesów lub okoliczności budzących wątpliwość co do bezstronności członka Rady, zostanie on zobligowany do wyłączenia się z oceny i wyboru projektów objętych grantem w ramach całego naboru.  - członkowie Rady zobligowani będą do złożenia oświadczeń o bezstronności, których treść zostanie uzgodnienia z IZ. | Propozycja przeformułowania i/lub doprecyzowania zapisu lub jego usunięcia.  Powstaje pytanie: jak zostanie zdefiniowany konflikt interesów i kwestia okoliczności budzących wątpliwość, co do bezstronności członka Rady. |
| UZASADNIENIE:  Zapis nie może być subiektywny i nieprecyzyjny.  Wymóg wyłączenia z oceny i wyboru w ramach całego naboru rodzi problem w przeprowadzeniu skutecznego posiedzenia Rady i oceny (większa część członków Rady lub nawet wszyscy członkowie mogą się wyłączyć).  Ponadto powstaje pytanie, czy taki zapis powinien być w kryteriach, skoro jest wymogiem umowy ramowej, a ponadto będzie miał swoje odzwierciedlenie w regulaminach Rady oraz stosownych procedurach wyboru i oceny Grantobiorców zatwierdzanych przez IZ. |
| C.6 | **Wyłączenie z udzielania grantów**  Wnioskodawca zapewni, że granty nie będą udzielane:  -podmiotom, których członek organu decyzyjnego jest lub był w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia wniosku, członkiem zarządu lub pracownikiem LGD lub jest w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia, lub pozostaje we wspólnym pożyciu z osobami będącymi członkami zarządu LGD lub pracownikami LGD.  - członkom zarządu lub pracownikom LGD lub osobom, które są w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia, lub pozostaje we wspólnym pożyciu z osobami będącymi członkami zarządu LGD lub pracownikami LGD.  - podmiotom, u których wspólnikiem, udziałowcem (pow. 10%) lub akcjonariuszem (pow. 10%) w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia wniosku jest lub był członek zarządu LGD i i/lub pracownik LGD. | Proponuje się usunięcie zapisów. |
| UZASADNIENIE:  Zapis powoduje dyskryminację LGD w stosunku do innych instytucji przyznających środki unijne.  Niezrozumiałym jest dyskryminacja Zarządów LGD. Zarząd LGD nie podejmuje decyzji o przyznaniu dofinansowania. Ponadto z czego wynika okres roku poprzedzającego dzień złożenia wniosku?  Kryterium automatycznie wykluczy znaczną część JST, które mają swojego przedstawiciela w Zarządzie, ale również wiele doświadczonych podmiotów z obszaru LGD. Spowoduje rezygnację z zasiadania w Zarządach, a także członkostwa w LGD.  Należy mieć na uwadze, że LGD skupia każdorazowo przynajmniej kilkudziesięciu członków z danego obszaru (osoby fizyczne, organizacje, przedsiębiorców, instytucje publiczne). Walne Zebranie Członków jest najwyższą władzą LGD, zatem każdy członek LGD, niezależnie czy to osoba fizyczna czy reprezentant podmiotu, jest członkiem organu decyzyjnego.  Kryterium jest również niezrozumiałe (bezzasadne) w kontekście zapisów umowy ramowej, która reguluje te kwestie:  ***Patrz: Umowa ramowa - §6 Zobowiązania LGD***  „LGD zobowiązuje się do …  2f) zatrudnienia osób niezbędnych do prawidłowego wdrażania i zarządzania LSR, z zastrzeżeniem, że na podstawie umów o pracę lub umów cywilnoprawnych, których przedmiotem jest wykonywanie obowiązków związanych z funkcjonowaniem biura, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1, nie mogą być zatrudniane osoby, które:  − świadczą odpłatne doradztwo na rzecz podmiotów ubiegających się o wsparcie realizacji operacji lub grantobiorców w ramach LSR,  − są członkami organu decyzyjnego LGD,  − pełnią funkcje w organach podmiotów ubiegających się o wsparcie na realizację operacji w ramach wdrażania LSR lub u podmiotów ubiegających się o powierzenie grantu w ramach projektu grantowego,  − ubiegają się o wsparcie na realizację operacji w ramach wdrażania LSR lub o powierzenie grantu w ramach projektu grantowego.  Ponadto, w jaki sposób kryterium miałoby być weryfikowane? |

Zgłaszający uwagi: Wanda Klepacka MRiRW

**• FEKP.07.04 Wspieranie integracji społecznej**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| C.8 | Wsparcie w ramach projektu będzie przebiegało zgodnie ze „Standardem klubów seniora współfinansowanych z EFS+” (jeżeli dotyczy) | 2. Priorytet: 7. Fundusze Europejskie na rozwój lokalny Działanie: FEKP.07.01 Przełamywanie stereotypów związanych z płcią (nabór dla LGD)  a. W kryterium „Wsparcie w ramach projektu będzie przebiegało zgodnie ze „Standardem klubów seniora współfinansowanych z EFS+” zapisano, że „niespełnienie kryterium oznacza negatywną ocenę”, podczas gdy kryterium ma być spełnione tylko jeżeli w projekcie realizowane będzie wsparcie w zakresie tworzenia i funkcjonowania klubów seniora. Proponuje się w ostatniej kolumnie doprecyzować, ze niespełnienie kryterium oznacza negatywna ocenę wyłącznie dla projektów dot. klubów seniora. |

**Zgłaszający uwagi: Wanda Klepacka MRiRW**

**Uwagi do Kryteriów:**

• FEKP.07.01 Przełamywanie stereotypów związanych z płcią

• FEKP.07.02 Wsparcie dzieci i młodzieży poza edukacją formalną

• FEKP.07.03 Aktywizacja edukacyjna osób dorosłych

• FEKP.07.04 Wspieranie integracji społecznej

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| B.3 | Zadania projektu | Proszę również o wyjaśnienie przez IZ na posiedzeniu grupy dlaczego w kryterium „zadania projektu”, Komitet Monitorujący będzie dopuszczał doprecyzowanie zakresu kryterium na potrzeby danego postępowania w Regulaminie wyboru projektów – czy należy przez to rozumieć, ze LGD będą mogły zawęzić/ doszczegółowić lub wybrać tylko część zadań z zakresu wskazanego w Priorytecie: 7. Fundusze Europejskie na rozwój lokalny. |
|  |  | Proponuję również, żeby w ramach priorytetu 7 Fundusze Europejskie na rozwój lokalny każdorazowo stosowane było kryterium rankingujące tj. premiujące operacje o określonym charakterze dot. rozwoju lokalnego na obszarach wiejskich, w którym będzie weryfikowane czy w projekcie są zadania:  • dedykowane dla mieszkańców obszarów wiejskich, wykluczonych społecznie ze względu na przynależność do grup zdiagnozowanych jako grupy w niekorzystnej sytuacji (3 pkt.)  •skierowane do młodych kobiet prowadzących/współprowadzących gospodarstwo rolne (3 pkt)  • zapewniających tworzenie nowych miejsc pracy na obszarach wiejskich (3 pkt) |

Zgłaszający uwagi: Witold Jankowiak (Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan)

**Uwagi do Kryteriów:**

* FEKP.07.01 Przełamywanie stereotypów związanych z płcią
* FEKP.07.02 Wsparcie dzieci i młodzieży poza edukacją formalną
* FEKP.07.03 Aktywizacja edukacyjna osób dorosłych
* FEKP.07.04 Wspieranie integracji społecznej

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| B.1 | W kryterium sprawdzimy, czy dobór i opis grupy docelowej (w tym weryfikacja kwalifikowalności grupy docelowej) jest adekwatny do założeń projektu i Regulaminu wyboru projektów. | Należy przeredagować kryterium. |
| Uprzejmie proszę o wyjaśnienie poniższej zawiłości, być może czegoś tu nie rozumiem. Piszą Państwo, że opis grupy docelowej ma być adekwatny do Regulaminu wyboru projektów. Ale tego dokumentu jeszcze nie ma. Trudno zgodzić się na kryteria, które wymagają zgodności projektu z dokumentami, których nie ma. |
| B.3 | 3. wnioskodawca zadeklarował, iż projekty objęte grantem będą wybierane, rozliczane i kontrolowane zgodnie z procedurami zatwierdzonymi przez IZ;  4. wnioskodawca zadeklarował, iż projekty objęte grantem będą realizowane zgodnie z przepisami właściwymi dla obszaru merytorycznego i warunkami wsparcia określonymi w Regulaminie wyboru projektów; | Proszę o informację, czy „procedury zatwierdzone przez IZ” oraz „Regulamin wyboru projektów” istnieją i czy możemy mieć do nich dostęp.  Trudno zgodzić się na kryteria, które wymagają zgodności projektu z dokumentami, których nie ma lub których nie znamy. |
| UZASADNIENIE:  Moim zdaniem, w poprzedniej perspektywie finansowej głównym problemem we wdrażaniu RLKS były właśnie procedury narzucone prze IZ. Jeśli chcemy uniknąć podobnych problemów w tej perspektywie, istotnym jest, aby te procedury były znane zanim zgodzimy się na wymóg zgodności z nimi. |
| C.3 | W kryterium sprawdzimy, czy realizacja wsparcia grantowego będzie zgodna z Lokalną Strategią Rozwoju na lata 2021-2027, złożoną przez Wnioskodawcę i wybraną do realizacji przez Zarząd Województwa w zakresie: etc. | Wnoszę o przedstawienie informacji dotyczącej stanu prac nad wyborem lokalnych LSR. |
| UZASADNIENIE:  Trudno zgodzić się na kryteria, które wymagają zgodności projektu z dokumentami, których nie ma. |
| C.4 | 1. LGD może udzielić grantobiorcy dofinansowania na nie więcej niż 2 wnioski w ramach danego naboru.  2. LGD zapewni, że uczestnicy projektu grantowego mogą skorzystać ze wsparcia w nie więcej niż 2 projektach objętych grantem w ramach tego samego celu szczegółowego. | 1. Na podstawie przytoczonych argumentów ograniczenie do 2 wniosków nie wydaje się mi zasadne. Należy przeredagować uzasadnienie.  2. Należy doprecyzować kryterium. |
| UZASADNIENIE:  1. Ni mniej, ni więcej sugerują Państwo, że Wnioskodawca składający więcej niż 2 projekty „nie posiada odpowiedniego potencjału instytucjonalnego i finansowego do ich realizacji” oraz nie jest w stanie zagwarantować wysokiego „poziomu jakości przygotowywanych projektów i sprawnej ich realizacji na etapie wdrażania”. To są twierdzenia zgoła bezpodstawne.  2. Nie jest jasne w jaki sposób LGD ma to zapewnić. Bezpośredni kontakt z uczestnikami projektu mają grantobiorcy, a nie LGD. Sugerują Państwo, że to na LGD spadnie konieczność weryfikowania uczestników projektów już na etapie ich rekrutacji przez grantobiorców? To karkołomne rozwiązanie. |
| C.6 | Wyłączenie z udzielania grantów | Wnoszę o złagodzenie treści obostrzeń lub podanie podstawy prawnej, z których jednoznacznie wynikają. Należy także uściślić pojęcie „organy decyzyjne”. Proponuję następujące brzemiennie:  Wnioskodawca zapewni, że granty nie będą udzielane:  -podmiotom, których członek **Zarządu (!)** jest lub był w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia wniosku, członkiem zarządu lub pracownikiem LGD lub jest w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia, lub pozostaje we wspólnym pożyciu z osobami będącymi członkami zarządu LGD lub pracownikami LGD.  - członkom zarządu lub pracownikom LGD lub osobom, które są w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia, lub pozostaje we wspólnym pożyciu z osobami będącymi członkami zarządu LGD lub pracownikami LGD.  - podmiotom, u których wspólnikiem, udziałowcem (pow. 10%) lub akcjonariuszem (pow. 10%) w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia wniosku jest lub był członek zarządu LGD i i/lub pracownik LGD. |
| UZASADNIENIE:  Nie widzę uzasadnienia ani potrzeby wyłączania z możliwości aplikowania o granty podmiotów związanych z osobami należącymi do rodzin członków Zarządu i pracowników LGD.  Organ decyzyjny do stwierdzenie nieprecyzyjne. Zamieniłbym na Zarząd, bo np. jeśli chodzi o NGO, to członkostwo członka Zarządu lub pracownika LGD, w jakimś innym stowarzyszeniu, jego komisji rewizyjnej lub w radzie jakiejś fundacji nie wydaje mi się przesłanką wykluczającą podmiot z udziału w konkursie. |