**Tabela nr 1**

Zgłaszający uwagi : **Gmina Miasto Włocławek**

**Uwagi do Kryteriów :** **„Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”**

**Działanie………………………………………………………..**

| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| --- | --- | --- |
|  | „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami” | Nie należy wprowadzać przedmiotowego kryterium. Powiela ono obowiązujące przepisy prawa, generuje nieuzasadnione koszty.  Dostępność jest już weryfikowana na etapie oceny wniosku o dofinansowanie a „Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027” przewidują możliwość kontroli w trakcie wdrażania projektu. Wprowadzanie kolejnego dokumentu potwierdzającego uwzględnianie potrzeb osób o szczególnych potrzebach jest dla wnioskodawców niepotrzebnym utrudnieniem i mnożeniem kosztów, które muszą ponieść, by ubiegać się o dofinansowanie. |
| UZASADNIENIE:  Każdy projekt, który jest realizowany w ramach funduszy UE musi respektować prawa podstawowe, przestrzegać KPP i KPON w całym procesie przygotowania projektu, wdrażania oraz trwałości, do czego IZ zobowiązuje wnioskodawcę już na etapie wyboru projektu, i co jest warunkiem otrzymania dofinansowania. Wymóg zapewnienia dostępności wynika również z przepisów prawa.  Wg kryteriów oceny projektów ocenia się obecnie:  - zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;  - zgodność z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej;  - zgodność z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych;  - zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn.  Opis dot. przestrzegania ww. zasad zajmuje znaczącą część wniosku o dofinansowanie i planu inwestycji. Konsekwencje nieprzestrzegania zobowiązań podjętych we wniosku i umowie o dofinansowanie powinny ponosić podmioty, które się tego dopuszczają. „Prewencyjne działanie” wobec wszystkich wnioskodawców w sytuacji zaistnienia „podejrzenia” nieprzestrzegania zasad przez niektórych beneficjentów, jest działaniem nadmiarowym wymagającym dodatkowego nakładu pracy, czasu i kosztów. Wnioskodawcy zlecający taki audyt, którym nie uda się uzyskać dofinansowania, ponoszą kolejne kompletnie niepotrzebne i nieuzasadnione koszty.  Audyt nie będzie przedmiotem oceny, zatem przedmiotem oceny nie będzie jego rzetelność i adekwatność do działań projektowych. Przedmiotem oceny za to nadal będzie fakt, czy wszystkie działania z obszaru dostępności zaplanowane w projekcie zostały wykonane zgodnie ze standardami dostępności dla polityki spójności na lata 2021-2027. Taką ocenę można przeprowadzić w każdej chwili bez specjalnego audytu, bo wnioskodawca opisuje to we wniosku o dofinansowanie i jego obowiązkiem jest zrealizować to, co opisał. Narzucenie obowiązku wykonania audytu, re-audytu i ew. audytu uzupełniającego nic w tej sytuacji nie zmienia poza ograniczeniem środków na właściwe działania projektowe, szczególnie w obecnej trudnej sytuacji finansowej samorządów. Już teraz obserwujemy problemy z zapewnieniem wkładu własnego, zarówno po stronie wydatków majątkowych, jak i bieżących.  W przypadku projektów w ramach ZIT są przypisane alokacje, kurs euro jest niekorzystny, zatem dofinansowanie spada, co powoduje konieczność powiększania wkładu własnego. Należy zatem ograniczać się do wydatków priorytetowych – właściwych działań projektowych będących podstawą danego projektu i wpływających na jego cel, a nie generować nieuzasadnione koszty na kolejne nic nie wnoszące dokumenty.  Kolejną kwestią jest dostępność audytorów dostępności spełniających wymogi IZ (odpowiednie doświadczenie, wiedza, znajomość realnych barier z jakimi spotykają się osoby z niepełnosprawnościami) i możliwość weryfikacji ich spełniania. Istnieje bardzo duże ryzyko otrzymania w rezultacie dokumentów wyprodukowanych taśmowo wyłącznie „dla sztuki”, a nie dla wartości jaką miałyby wnieść, za to za prawdziwe pieniądze. Z takimi przypadkami IZ zetknęła się niejednokrotnie, choćby przy lokalnych programach rewitalizacji.  Kryterium powiela powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Podnoszone kwestie uregulowane są miedzy innymi w następujących aktach prawnych:   * ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U z 2022 r. poz. 2240) – art. 6, * ustawa z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – art. 100, * ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U.2024.0.725) oraz akty wykonawcze wydane na jej podstawie. |
|  |  | Audyt ekspercki dostępności musi przeprowadzić osoba lub firma zewnętrzna przy współudziale osób z niepełnosprawnościami lub organizacji działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami, która/które nie jest/są związana/e z projektem.  Nieprecyzyjny zapis. Brak wskazania sposobu zaangażowania osób z niepełnosprawnościami / organizacji, przez kogo miałyby być zaangażowane, ich ew. ilości itp. |
| UZASADNIENIE:  Jeśli to podmiot/firma prowadząca audyt miałaby dysponować własnymi pracownikami będącymi osobami z niepełnosprawnościami, to zawęża krąg audytorów dostępnych na rynku. Jeśli to wnioskodawca miałby zapewnić udział takich osób, to w jaki sposób miałby to uczynić – w ramach otwartego naboru? Czym wnioskodawca miałby się kierować w takim naborze – rodzajem niepełnosprawności? |

**Tabela nr 1**

Zgłaszający uwagi: Agnieszka Lisek-Charkiewicz

**Uwagi do Kryteriów:** Projekt kryterium „Audyt – projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”

**Działanie:** Priorytet 9 Pomoc Techniczna (EFRR) oraz Priorytet 10 Pomoc Techniczna (EFS+)

| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| --- | --- | --- |
|  | Projekt kryterium „Audyt – projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami” | Poniższe uwagi do propozycji kryterium wyboru projektów „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami” przekazuję w związku ze specyfiką realizacji projektów pomocy technicznej FEdKP:   1. W przypadku projektu pomocy technicznej z zakresu informacji i promocji (działanie 9.2) przygotowanie wniosku o dofinansowanie poprzedzone jest opracowaniem Rocznego planu działań informacyjnych i promocyjnych programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027 (RPD) na dany rok kalendarzowy, który uzgadniany i ostatecznie akceptowany jest przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Ostatnim etapem jest uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyjmująca ten dokument. Każdy RPD jest zgodny ze Strategią komunikacji programu Funduszy Europejskich dla Kujaw i Pomorza 2021-2027, w której ujęte są zasady równościowe. Tym samym RPD również jest z nimi zgodny. Wniosek o dofinansowanie sporządzany jest na podstawie Rocznego planu…, z dokładnym przeniesieniem działań w nim zaplanowanych.   Cały proces rozpoczyna się we wrześniu roku poprzedzającego dany rok kalendarzowy.  W związku z tym zasadne jest pytanie, na którym etapie i czy w ogóle winien być przeprowadzony ewentualny audyt.   1. Koszt audytu musi zostać poniesiony jeszcze przed realizacją projektu. Wszystkie wydatki w projektach pomocy technicznej ponoszone są w trakcie realizacji projektu z zaliczek wypłacanych na podstawie wniosków o płatność zaliczkową. Do rozstrzygnięcia pozostaje kwalifikowalność kosztów audytu i re-audytu, tj. z jakiego źródła finansowania będzie mógł on zostać poniesiony. W PT na ten moment nie ma takiej kategorii wydatku jak „wydatki na dostępność”. 2. W związku ze specyfiką projektów finansowanych ze środków pomocy technicznej FEdKP proponujemy ich wyłączenie z tego kryterium wyboru. |
| UZASADNIENIE:  W mojej ocenie nałożenie dodatkowego obowiązku w postaci przeprowadzenia audytu eksperckiego dostępności usług/produktów na wnioskodawców, może skutkować opóźnieniami w składaniu przez nich wniosków o dofinansowanie, a tym samym opóźnienie realizacji pomocy technicznej, jak i całego Programu. Rzetelne przeprowadzenie audytu w zakresie wszystkich produktów/usług będących przedmiotem projektu na etapie planowania nie będzie procesem szybkim. Osobną kwestią pozostaje liczba podmiotów uprawnionych do przeprowadzania tego rodzajów audytów i dostępność ich usług.  Złożenie wniosku z PT w zakresie informacji i promocji musi nastąpić najpóźniej na początku grudnia danego roku a jego ocena i zatwierdzenie powinno nastąpić do końca roku, tak aby wydatki mogły być ponoszone już w styczniu następnego roku z zaliczki z budżetu państwa. |

**Tabela nr 1**

Zgłaszający uwagi: Gmina Miasta Toruń

**Uwagi do kryterium „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”**

| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| --- | --- | --- |
|  | Nazwa i definicja kryterium | Co należy rozumieć przez zapis - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami?  Czy w opisie znaczenia kryterium (sposób oceny) dostępna będzie opcja „nie dotyczy” oraz możliwość skierowania do uzupełnienia lub poprawy? |
| UZASADNIENIE:  Czy kompleksowość dotyczy całej infrastruktury, czy tylko elementów objętych projektem (np. poszczególne gabinety/sale, a nie cały budynek)?  Dla przykładu czy w przypadku kiedy projekt obejmuje tylko termomodernizację budynku to audyt jest konieczny?  Czy należy uwzględnić także funkcje/usługi, jakie po zakończeniu projektu będą realizowane w obiekcie?  Możliwe do realizacji mogą być także projekty zakładające zakup tylko sprzętu, a budynek, w którym sprzęt będzie się znajdował spełnia wymogi dostępności co zostało potwierdzono przeprowadzoną wcześniej analizą wykonaną na zlecenie właściciela budynku przez eksperta. |
|  | Kryterium jest obligatoryjne dla projektów, których wartość ogółem jest równa lub wyższa niż 1 milion złotych oraz przedmiotem są dostawy lub usługi przeznaczone do użytku osób fizycznych. | Proponuje się aby zapis otrzymał brzmienie:  Kryterium jest obligatoryjne dla projektów, których wartość ogółem jest równa lub wyższa niż **3 milionów złotych** oraz przedmiotem są dostawy lub usługi przeznaczone do użytku osób fizycznych. |
| UZASADNIENIE:  Wyższa kwota uzasadniona jest tym, aby nie generować dodatkowych kosztów, oraz nie wydłużać procesu przygotowania projektów w projektach mniejszych (poniżej 3 mln zł) co mogłoby spowodować wycofywanie się firm z aplikowania o środki unijne (za dużo nakładu pracy w stosunku do planowanego potencjalnego zysku).  Dodatkowo prosimy o informację czy zostanie opracowany szczegółowy katalog dostaw i usług, których dotyczy kryterium.  Ponadto należy zwrócić uwagę, iż JST są zobowiązane do przestrzegania przepisów w zakresie dostępności niezależnie od przedmiotowego kryterium. |
|  | W kryterium sprawdzimy, czy Wnioskodawca w ramach projektu uwzględnił przeprowadzenie niezależnego audytu eksperckiego dostępności produktów/usług, które są przedmiotem projektu na etapie planowania, oraz po jego realizacji. | Kryterium nie wyjaśnia czy audyt ma objąć wszystkie miejsca/obiekty, w których realizowany ma być projekt? |
| UZASADNIENIE: W przypadku projektów współfinansowanych z EFS Plus część zadań jest realizowana u pracodawców np. staże i praktyki. Dotyczy to na przykład projektów edukacyjnych szkół i dla bezrobotnych realizowanych przez PUP.  Usługi w przypadku realizacji projektów przez PUP będą wykonywane na poziomie rekrutacji, pozostałe takie jak np.: staże, szkolenia, refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy realizowane są przez pracodawców. Na ile to kryterium ma być spełnione w tym przypadku przez pracodawców i w jakim zakresie urząd pracy ma to sprawdzać i egzekwować? Czy będzie miał możliwość nakładania kar w przypadku nie dostosowania się do obowiązujących standardów? Obawiamy się tu ogromnego ryzyka związanego z wycofaniem się pracodawców ze współpracy z urzędem.  Wybór firmy audytującej lub tajemniczego klienta stanowią dodatkowe działania, które opóźnią realizację projektów (z doświadczenia PUP procedura zamówień publicznych zawsze stanowi ryzyko i wydłużenie procesu wyboru wykonawcy). Czy w tym przypadku można dla pracodawców wnioskować o środki w ramach limitu pn. „Wydatki na dostępność”?  Przeprowadzony audyt i pozytywna jego ocena, wystarczy, aby spełniać warunki dostępności określone w przepisach. Urząd w jednym czasie realizuje kilka projektów o podobnym charakterze. Powtarzanie audytu w każdym projekcie uważamy za marnotrawstwo środków publicznych, stratę czasu i energii. Audyt może być przeprowadzony raz na kilka lat, a przeprowadzona kontrola w projekcie powinna uznać taki audyt i dodatkowo sprawdzić tylko spełnienie dostępności w zakresie związanym z wybranymi elementami istotnymi dla realizacji projektu.  Ponadto jak w pkt. 8 Informacji wprowadzającej do kryterium wskazano, że (…) wszystkie podmioty publiczne od lipca 2019 są już zobowiązane do stosowania ustawy o zapewnieniu dostępności. |
|  | Sprawdzimy, czy:   1. We wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione wnioski z raportu z audytuwykonanego przed rozpoczęciem projektu; 2. We wniosku o dofinansowanie zostały opisane przedsięwzięcia z planu działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności wynikających z audytu. | Czy jeśli w ramach danego naboru będzie występować kryterium maksymalnej wartości projektu lub maksymalnej wysokość kwoty dofinansowania, to czy działania i koszty związane z realizacją planu działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności będą w ww. kwoty limitu wliczane?  Czy przewidziano minimalną/maksymalną wielkość wydatków na dostępność? |
| UZASADNIENIE:  Jeśli tak, to ograniczy to w sposób znaczący zakres projektu i koncepcję jego realizacji. Z kolei, jeżeli działania i koszty na rzecz poprawy zapewnienia dostępności będą poza limitem, to czy wnioskodawca będzie musiał pokryć te koszty ze środków własnych? |

**Tabela nr 2**

Zgłaszający uwagi: Gmina Miasta Toruń

**Uwagi do Informacji wprowadzających do kryterium „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”**

| **Strona w dokumencie** | **Zapis, którego dotyczy uwaga** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia**  **oraz uzasadnienie** |
| --- | --- | --- |
| 2-3 | Informacje wprowadzające do kryterium | W opracowanym materiale nie wskazano:  - do których naborów będzie zastosowane kryterium (czy będzie dodawane do już ogłoszonych naborów czy planowanych)?  - kiedy zaplanowano jego wdrożenie?  - czy będzie obejmować wszystkie projekty współfinansowane z EFRR i EFS Plus?  - czy będzie zastosowane dla naborów w polityce terytorialnej?  - jaki tryb naboru obejmie: konkurencyjny, niekonkurencyjny?  Proponuje się, aby kryterium zostało wprowadzone dopiero dla naborów zaplanowanych od IV kwartału br. i w przypadkach gdzie proces inwestycyjny wynikający z założeń projektowych i budżetowych nie został jeszcze rozpoczęty. |
| UZASADNIENIE:  Brak ww. informacji utrudnia analizę zaproponowanego kryterium.  Procedury naborów są różne w zależności od zastosowanego trybu, źródeł finansowania, czasu na przygotowanie dokumentacji zwłaszcza dla projektów inwestycyjnych.  Wprowadzenie kryterium dla projektów z EFRR, dla których wymaga się np. gotowości technicznej i przygotowania z wyprzedzeniem m.in. koncepcji projektowej budynku skutkować będzie zmianą i opóźnieniem procesu przygotowania poszczególnych etapów dokumentacji. Dodatkowe nakładanie obowiązków dla wnioskodawców/beneficjentów będące istotną zmianą w procedurze ubiegania się o dofinansowanie z funduszy unijnych znacząco utrudni lub opóźni przeprowadzenie sprawnego procesu aplikowania.  Zaznaczyć także należy, że proponowane kryterium wpłynie na spełnianie innych obligatoryjnych kryteriów w poszczególnych naborach np. związanych z gotowością techniczną, ograniczeniem kwoty dofinansowania na projekt czy limitem środków na uczestnika i należy indywidualnie podejść do wprowadzania tego kryterium w zależności od specyfiki naboru.  Wskazane jest, aby po ewentualnym wprowadzeniu kryterium przez Komitet Monitorujący potencjalni beneficjenci zostali poinformowani np. na stronie IZ o dodaniu wymogu dot. przeprowadzenia audytu, tak aby informacja jak najszybciej dotarła do szerokiego grona odbiorców. |
| 2 | 3. We wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca w oddzielnym komponencie:   1. zamieszcza wnioski z raportu audytu oraz 2. opisuje „plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami” na podstawie rekomendacji wynikających z audytu (plan działania może zostać przygotowany za pomocą bezpłatnego narzędzia, które ułatwia tworzenie planu i szacowanie budżetu. Audyt wraz z rekomendacjami jest bazą dla planu, który wnioskodawca ułoży zgodnie z celem projektu i możliwościami budżetowymi w projekcie). | W opisie wskazano, że „audyt wraz z rekomendacjami jest bazą dla planu, który wnioskodawca ułoży zgodnie z celem projektu i możliwościami budżetowymi w projekcie”. Sugeruje się możliwość niewykonania wszystkich zaleceń z audytu, ale z treści kryterium jednoznacznie to nie wynika. Może to skutkować otrzymaniem na etapie oceny uwag w tym zakresie i/lub odrzuceniem wniosku z powodu niespełnienia kryterium obligatoryjnego. |
| UZASADNIENIE:  Jaką ścieżkę postępowania przewiduje IZ w sytuacji kiedy audyt wraz z rekomendacjami wykaże szereg działań, które należy zapewnić w ramach poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, natomiast możliwości budżetowe w projekcie nie będą gwarantowały spełnienia wszystkich rekomendacji?  Czy Wnioskodawca musi w projekcie zapewnić realizację wszystkich rekomendacji wynikających z audytu, czy może zdecydować, które będzie realizować w ramach projektu?  Czy wystarczy jeżeli Wnioskodawca zagwarantuje wdrożenie rekomendacji np. poza projektem w określonym horyzoncie czasowym?  Czy możliwa będzie realizacja projektu, który ze względu na specyfikę nie przewiduje wydatków na dostępność np. ponoszone są wydatki na produkt, a placówka wg audytu nie spełnia wszystkich wymagań dostępności? |
| 3 | 7. W ramach załącznika do regulaminu wyboru projektów powstanie dokument dotyczący warunków, jakie powinien spełnić audytor dostępności (odpowiednie doświadczenie, wiedza, znajomość realnych barier z jakimi spotykają się osoby z niepełnosprawnościami).  Będziemy wymagać również zaangażowania jako członków zespołu audytującego, osób z niepełnosprawnościami, które posiadają doświadczenie. Poza wymaganiami dotyczącymi audytora zostanie przygotowany wzór struktury raportu z audytu. | Wskazano, że:   * w ramach załącznika do regulaminu wyboru projektów powstanie dokument dotyczący warunków, jakie powinien spełnić audytor dostępności (odpowiednie doświadczenie, wiedza, znajomość realnych barier z jakimi spotykają się osoby z niepełnosprawnościami) * dopiero w regulaminie podany zostanie wzór struktury raportu z audytu.   Proponuje się, aby wymagania te zostały określone już na etapie przyjmowania kryteriów wyboru projektów. |
| UZASADNIENIE:  Podanie wymagań dot. audytora dostępności i struktury raportu z audytu dopiero na etapie regulaminu znacznie utrudni beneficjentom przygotowanie procedury zlecenia wykonania audytu. W przypadku JST konieczny jest wybór wykonawcy w oparciu o tryby konkurencyjne uzależnione od wartości zamówienia, często poprzedzone procedurą szacowania ceny.  Wprowadzenie wymogu przeprowadzenia audytu powoduje wydłużenie procesu przygotowania aplikacji.  Przy projektach z EFS Plus wyznacza się dość krótkie terminy na składanie wniosków i może to spowodować duże trudności z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie.  W przypadku projektów EFRR wpływać to będzie na cały proces inwestycyjny. Nagłe wprowadzenie tego kryterium może spowodować, że beneficjenci którzy są już w trakcie lub zakończyli proces przygotowania koncepcji danej inwestycji, spełnili wymagania dot. gotowości technicznej nie będą mogli wziąć udziału w naborze, ponieważ nie przeprowadzili na wstępie wymaganego audytu. A zmiana całej dokumentacji generować będzie dodatkowe koszty i czas, którego może zabraknąć, aby finalnie w terminie złożyć wniosek. |
| 3 | 7. W ramach załącznika do regulaminu wyboru projektów powstanie dokument dotyczący warunków, jakie powinien spełnić audytor dostępności (odpowiednie doświadczenie, wiedza, znajomość realnych barier z jakimi spotykają się osoby z niepełnosprawnościami).  Będziemy wymagać również zaangażowania jako członków zespołu audytującego, osób z niepełnosprawnościami, które posiadają doświadczenie. Poza wymaganiami dotyczącymi audytora zostanie przygotowany wzór struktury raportu z audytu. | Czy wdrożenie takiego rozwiązania zostało poprzedzone badaniem rynku tzw. audytorów dostępności i czy nie będzie miało ono negatywnego wpływu na terminy realizacji projektów, a także co jest z tym bezpośrednio związane opóźnienie wydatkowania środków europejskich w skali całego województwa?  Czy IZ dysponuje listą sprawdzonych, potencjalnych wykonawców świadczących usługi przeprowadzenia audytu? Czy audyt ekspercki wykonywać będą mogły wyłącznie tylko podmioty z wykazu podmiotów dokonujących certyfikacji dostępności (zgodnie z art. 17 ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami)?  Proponuje się wykreślenie wymogu zaangażowania jako członków zespołu audytowego osób z niepełnosprawnościami, które posiadają doświadczenie. Ponadto rozważyć należy możliwość przeprowadzenia przez beneficjenta samoanalizy dostępności bez konieczności wyłonienia wykonawcy jak np. w Modelu Dostępnej Szkoły: <https://www.dostepnaszkola.info/model-dostepnej-szkoly/3-indywidualny-plan-poprawy-dostepnosci/> |
| UZASADNIENIE:  Wątpliwość dot. zapisu związana jest z faktem, iż jednocześnie realizowanych w skali całego województwa jest kilkadziesiąt różnych projektów. Czy liczba audytorów dostępności o wskazanych kwalifikacjach jest wystarczająca i czy realne jest wykonanie jednocześnie takiej ilości audytów, aby realizacja projektów europejskich oraz wydatkowanie środków nie były opóźnione. Dodatkowy wymóg zaangażowania do audytu osób z niepełnosprawnościami ogranicza krąg potencjalnych wykonawców usługi. Przewiduje się, że w skutek dużego zainteresowania tego typu usługą znacznie wzrosną koszty przeprowadzenia audytu, a dostępne terminy realizacji będą odległe, zagrażające złożeniu w wniosku aplikacyjnego w odpowiednim czasie.  Analiza dostępności audytorów powinna uwzględniać ich liczbę w kontekście liczby projektów realizowanych nie tylko z FEdKP, ale również projektów realizowanych z innych programów operacyjnych.  Wskazanie przez IZ listy wykonawców usprawni beneficjentom wybór odpowiedniego podmiotu do przeprowadzenia audytu. Gwarantować także będzie wysoką jakość świadczonej usługi i pozwoli uniknąć wyboru podmiotu bez odpowiedniego doświadczenia. |

**Tabela nr 1**

Zgłaszający uwagi :

Anna Rybarczyk-Bigoń, Fundacja Aktywizacja

**Uwagi do Kryteriów :** „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”:

**Działanie………………………………………………………..**

| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| --- | --- | --- |
|  | * przeprowadzenie audytu dla projektów powyżej mln, a przy mniejszych kwotach – rekomendacja co do jego zastosowania. | Konieczność przeprowadzania audytów dla wszystkich projektów finansowanych ze środków FdKiP. |
| UZASADNIENIE:  Dostępność musi mieć charakter uniwersalny, stosowany zawsze i do każdego działania finansowego ze środków Unii Europejskiej. Kryterium nie powinno być stosowane od wartości projektu. Jeśli jednym z celów kryteriów jest uzyskanie wysokiej jakości projektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnością, osób starszych i osób o ograniczonej mobilności, dlaczego zatem wyłączamy z konieczności audytowania mniejsze projekty? |
|  | Informacje wprowadzające do kryterium „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”:  Pkt. 7  W ramach załącznika do regulaminu wyboru projektów powstanie dokument dotyczący warunków, jakie powinien spełnić audytor dostępności (odpowiednie doświadczenie, wiedza, znajomość realnych barier z jakimi spotykają się osoby z niepełnosprawnościami). Będziemy wymagać również zaangażowania jako członków zespołu audytującego, osób  z niepełnosprawnościami, które posiadają doświadczenie.  Poza wymaganiami dotyczącymi audytora zostanie przygotowany wzór struktury raportu z audytu. | Rozszerzenie kategorii audytora dostępności |
| UZASADNIENIE:  Informacja określa, iż powstaną wymagania dla audytora dostępności – należy jednak tę kwestię dookreślić, inna osoba spełni kryteria audytora dostępności cyfrowej, inna architektonicznej, jeszcze inna w zakresie informacyjno-komunikacyjnej. Dla kogo zatem stworzone będą wymagania?  Proponuję stworzyć dokument, dotyczący warunków jakie spełniać powinna organizacja przeprowadzająca audyt, a tym zatrudniająca OzN, i mająca doświadczenie w prowadzeniu rożnych rodzajów audytu. |

**Tabela nr 1**

Zgłaszający uwagi: Miasto Bydgoszcz

**Uwagi do Kryteriów :**

**Działanie………………………………………………………..**

| **Nr kryterium** | **kryterium** | **Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium**  **oraz uzasadnienie** |
| --- | --- | --- |
| - | „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami” – PROJEKT KRYTERIUM | Uważamy, że nie należy wprowadzać tego kryterium.  Można rozważyć wprowadzenie wymogu wewnętrznej, pogłębionej diagnozy wnioskodawcy czy szerszych sprawozdań nt. zapewnienia dostępności w opisie postępu rzeczowego w WoP, ale nie ma podstaw, by narzucać wnioskodawcom zlecanie dodatkowych usług zewnętrznych. |
| UZASADNIENIE: Obecne warunki uzyskania dofinansowania w wystarczającym stopniu zobowiązują wnioskodawcę do uwzględnienia dostępności projektu dla osób ze szczególnymi potrzebami. Problemem jest to, czy beneficjenci realizują zadeklarowane zasady i działania. Jest to więc kwestia właściwej, wnikliwej oceny/kontroli przez IP/IZ. Rozwiązaniem nie jest dalsze obciążanie wnioskodawców zlecaniem dodatkowych dokumentów i zadań (audyty z udziałem osoby niepełnosprawnej, audyt uzupełniający, re-audyt, zatrudnienie „tajemniczego klienta” …), a poprawa systemu kontroli, egzekwowanie. Nie można też wymuszać na wnioskodawcach ponoszenia wysokich kosztów na szeroko zakrojone działania dostępnościowe, bo wsparcie FEdKP w tym zakresie jest marginalne.  Ponadto: Zapisy są niejasne, procedura jest skomplikowana i niedopasowana do różnych typów projektów. Założono, że kryterium ma być obligatoryjne dla wszystkich projektów o wartości ogółem równej lub wyższej niż 1 mln zł. i dotyczy usług oraz dostaw. A projekty często łączą w sobie roboty, usługi i dostawy – czy intencją jest by kryterium obowiązywało tylko w projektach dot. usług i dostaw, a inwestycyjnych i „mieszanych” już nie? Brak tu spójności, bo uzasadnieniem wprowadzenia kryterium jest rekomendacja z audytów inwestycji transportowych pod kątem BRD.  Wartość - należałoby się odnosić do dofinansowania, a nie do wartości ogółem – granica wartości ogółem okazała się bardzo problematyczna w praktyce ( np. 5 mln euro w kulturze). |