Zgłaszający uwagi : **Urząd Miejski w Grudziądzu**

**Uwagi do projektu kryterium :** **„Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”**

From: [d.zakierski@um.grudziadz.pl](mailto:d.zakierski@um.grudziadz.pl) <[d.zakierski@um.grudziadz.pl](mailto:d.zakierski@um.grudziadz.pl)>   
Sent: Thursday, June 5, 2025 9:22 AM  
To: Sekretariat KM FEdKP 2021-2027 <[komitet@kujawsko-pomorskie.pl](mailto:komitet@kujawsko-pomorskie.pl)>; Dorota Sawicka <[D.Sawicka@kujawsko-pomorskie.pl](mailto:D.Sawicka@kujawsko-pomorskie.pl)>  
Cc: [b.dabrowska@um.grudziadz.pl](mailto:b.dabrowska@um.grudziadz.pl); 'Joanna Wilamowska Um Grudziądz' <[j.wilamowska@um.grudziadz.pl](mailto:j.wilamowska@um.grudziadz.pl)>  
Subject: FW: dodatkowy materiał- XVII posiedzenie Grupy roboczej ds. realizacji zasad równościowych -10 czerwca 2025 r.

Dzień dobry.

W odniesieniu do poniższej wiadomości przesyłam uwagi/zapytania zgłoszone przez Koordynatora ds. dostępności Urzędu Miejskiego w Grudziądzu.

Ust. 2 definicja kryterium: „Kryterium jest obligatoryjne dla projektów, których przedmiotem są produkty/usługi, z których korzystać będą osoby (…)” – należy doprecyzować jakie osoby.

Ust. 3 Wkład do regulaminu naboru, Pkt 1 „Audyt ekspercki dostępności należy rozumieć jako sprawdzenie, na ile dane rozwiązania w przypadku inwestycji zaplanowanej w projekcie (np. strony internetowej,…)” - W jakiej sytuacji będzie konieczny audyt cyfrowy – w przypadku realizacji jakich działań?

Ust. 3 Wkład do regulaminu naboru, Pkt 3 „Audyt końcowy, to audyt wykonany na zakończenie realizacji projektu, który należy porównać z audytem wstępnym. Wnioski z tego raportu posłużą do poprawy dostępności” - Do którego audytu odnosi się drugie zdanie? To wnioski z audytu wstępnego powinny służyć poprawie dostępności, a raport końcowy powinien potwierdzać realizację wskazanych zadań.

3.1. Wymagania dot. podmiotu przeprowadzającego audyt, st. 1 - W jaki sposób osoba/firma potwierdza przeprowadzenie wymaganej liczby audytów - czy muszą być to audyty przeprowadzone dla „zewnętrznych” podmiotów, czy mogą być przeprowadzone w ramach swojej instytucji? Czy dwie osoby z niepełnosprawnościami muszą mieć różne niepełnosprawności? Czy w przypadku audytu cyfrowego także obowiązuje ten wymóg (osoby poruszające się na wózku i osoby posługujące się pjm niewiele wniosą do takiego audytu).

3.1. Wymagania dot. podmiotu przeprowadzającego audyt, ust. 3 - W przypadku inwestycji planowanych do realizacji audyt opiera się tylko na przeglądzie dokumentacji?

3.2 Wzór raportu z audytu, Pkt. 4.2 „w przypadku poważnych barier, audytor powinien wskazać terminy i sposoby ich usunięcia” - Audytor powinien wskazać kolejność realizacji działań – bariery krytyczne, a nie konkretne terminy.

Z poważaniem / Best regards

Damian Zakierski

Zastępca Dyrektora Wydziału

Wydział Funduszy Europejskich

+48 (56) 45-10-296

Zgłaszający uwagi: Urząd Miasta Bydgoszczy

**Uwagi do projektu kryterium „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”**

**From:** Zofia Smolińska <[Zofia.Smolinska@um.bydgoszcz.pl](mailto:Zofia.Smolinska@um.bydgoszcz.pl)>   
**Sent:** Friday, June 6, 2025 1:06 PM  
**To:** Sekretariat KM FEdKP 2021-2027 <[komitet@kujawsko-pomorskie.pl](mailto:komitet@kujawsko-pomorskie.pl)>  
**Cc:** Jarosław Korpal <[Jaroslaw.Korpal@um.bydgoszcz.pl](mailto:Jaroslaw.Korpal@um.bydgoszcz.pl)>  
**Subject:** posiedzenie Grupy ds. równościowych- 10 czerwca

Dzień dobry,

nie będę mogła uczestniczyć w posiedzeniu grupy, ale chciałabym przekazać moją opinię ws. kryterium „audyt”.

1. Pkt. 2. Definicja kryterium

***Jest obligatoryjne dla projektów, których przedmiotem są produkty/usługi z których korzystać będą osoby.***

Chyba wszystkie projekty są tworzone dla ludzi, w jakimś stopniu/zakresie osoby z nich korzystają. Zapis wymaga doprecyzowania. Czy chodzi o te projekty, dla których obligatoryjnym wskaźnikiem produktu/rezultatu jest liczba korzystających osób, a inne, dla których taki wskaźnik nie jest obowiązkowy, nie wymagają sporządzenia audytu?

1. Niezależny audyt ekspercki

Obecnie jeszcze trudno o identyfikację takich podmiotów, usługa nie jest wystandaryzowana, jest bardzo mało spełniających wymagania opisane w tym kryterium. Wprowadzenie do naborów tego wymogu oznacza dla wnioskodawców  problem z pozyskaniem wykonawców, dodatkowe obciążenie  (obok i tak już licznych: diagnoz, opinii, planów inwestycji, rozbudowanych odniesień do spełnienia polityk horyzontalnych, deklaracji w zakresie spełnienia standardów – też dostępności), w tym koszt bez gwarancji refundacji (projekt może nie uzyskać wsparcia). Poza tym rozbudzamy rynek sprytnych usługodawców, firm konsultingowych, który już zareagował na zapotrzebowanie. M. Bydgoszcz otrzymuje już oferty firm o nazwach typu „DostepnyBasen.pl” (jest nabór FERS na dostępność pływalni), których wiarygodność i doświadczenie są wątpliwe. Ceny oferowanych audytów już ostatnio wzrosły.

Prośba też o refleksję, co – na tym etapie realizacji programu regionalnego – spowoduje wprowadzenie tego kryterium. Wiele projektów jest już przygotowanych technicznie, mają wysoką gotowość (zgodnie z wymogami naborów), były opracowywane z uwzględnieniem zasad uniwersalnego projektowania i – na ile to było możliwe – standardu dostępności. Audyt zlecony teraz albo będzie dokumentem pro-forma „dogadanym” z audytorem, by potwierdził to, co w zamkniętym już projekcie się znajduje, lub przeciwnie: wymagający audytor wyznaczy szereg kosztownych, nowych rozwiązań, skutkujących znaczącą zmianą zakresu inwestycji/pozwoleń.

W przypadku zabytków audyt ma być obowiązkowy, ale decyzję o zastosowaniu zaleceń ma podejmować wojewódzki konserwator zabytków. To będzie problematyczne.

Proszę też o zastanowienie, jak ten wymóg będzie stosowany np. w projektach partnerskich Samorządu Woj. – wszyscy, liczni partnerzy będą zlecali audyty czy lider? Co z kosztem i czasem?

Podtrzymujemy nasze, wyrażone już przy poprzedniej wersji, stanowisko, że nie należy tego kryterium wprowadzać. Jesteśmy wrażliwi na kwestię zapewnienia dostępności – uważamy, że to bardzo ważny aspekt projektów, ale do wyegzekwowania nie w ten sposób. Już obecnie we wniosku o dofinansowanie trzeba bardzo silnie i konkretnie odnieść się do Standardów (…), **zamiast audytu można we wniosku tę część jeszcze bardzie rozbudować, wymagać pełniejszej diagnozy.**

Jeśli wniosek otrzymuje pozytywnie ocenę, to oznacza, że w tym aspekcie został zaakceptowany, więc **problem z przestrzeganiem zadeklarowanych warunków dostępności powinien być weryfikowany poprzez odpowiednią kontrolę projektu. Wymóg zlecenia na zewnątrz audytu raczej zwalnia IZ/IP/ekspertów/kontrole z odpowiedzialności za ocenę projektu pod kątem zapewnienia Standardów, niż stanowi pomoc dla wnioskodawcy. Jeśli argumentem IZ za wprowadzeniem obowiązkowego audytu jest wola wsparcia wnioskodawców w określeniu warunków dostępności (bo wnioskodawca sam stwierdza, że nie ma kompetencji, by to określić), to audyt można  wprowadzić jako działanie kwalifikowalne, ale nieobowiązkowe.**

Miasto Bydgoszcz najprawdopodobniej będzie głosowało przeciwko wprowadzeniu tego kryterium jeśli audyt pozostanie obowiązkowy. Tym bardziej, że do refundacji ze środków UE będzie tylko sam koszt audytu. Brak w Programie środków na sfinansowanie wszystkich potencjalnych dostosowań wytypowanych w profesjonalnym, całościowym audycie – a tu należy się spodziewać, że audyt zaleci spełnienie wszystkich możliwych (wymarzonych) dostępności, bez odstępstw i elastycznego podejścia potrzebnego do zastosowania w zastanej infrastrukturze.

Pozdrawiam,

Zofia Smolińska

Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich

Urząd Miasta Bydgoszczy

tel. 52 58 58 077

Zgłaszający uwagi: Fundacja Pro Omnis

**Uwagi do projektu kryterium „Audyt - projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”**

**From:** Agnieszka Lange-Olszewska <[agnieszka.olszewska@proomnis.org.pl](mailto:agnieszka.olszewska@proomnis.org.pl)>   
**Sent:** Monday, June 9, 2025 9:08 AM  
**To:** [d.zakierski@um.grudziadz.pl](mailto:d.zakierski@um.grudziadz.pl); Sekretariat KM FEdKP 2021-2027 <[komitet@kujawsko-pomorskie.pl](mailto:komitet@kujawsko-pomorskie.pl)>; Dorota Sawicka <[D.Sawicka@kujawsko-pomorskie.pl](mailto:D.Sawicka@kujawsko-pomorskie.pl)>  
**Cc:** [b.dabrowska@um.grudziadz.pl](mailto:b.dabrowska@um.grudziadz.pl); 'Joanna Wilamowska Um Grudziądz' <[j.wilamowska@um.grudziadz.pl](mailto:j.wilamowska@um.grudziadz.pl)>; [aleksandra.lewandowska@proomnis.org.pl](mailto:aleksandra.lewandowska@proomnis.org.pl)  
**Subject:** RE: dodatkowy materiał- XVII posiedzenie Grupy roboczej ds. realizacji zasad równościowych -10 czerwca 2025 r.

Szanowni Państwo,

Z uwagi na fakt, że spotkanie grupy jest stacjonarne, nie będę mogła uczestniczyć, ale chciałam przekazać, że podpisuję się pod uwagami jakie wpłynęły z M. Bydgoszcz i Grudziądza. Wskazania ekspertów powinny ew. pokazać jak można na kolejnych etapach zwiększać dostępność, ale nie powinny stanowić bariery w realizacji przygotowanych projektów, które spełniają przepisy prawa.

Best regards

Z poważaniem

Agnieszka Lange-Olszewska

Prezes zarządu/President of the Board