Stanowisko nr 5/2025

Grupy roboczej ds. realizacji zasad równościowych w programie

przy Komitecie Monitorującym program Fundusze Europejskie   
dla Kujaw i Pomorza 2021-2027

z 10 czerwca 2025 r.

w sprawie zaopiniowania propozycji wprowadzenia nowego kryterium wyboru projektów „Audyt – projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”

Na podstawie Rozdziału 8, sekcji 8.2.5 Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 z dnia 21 września 2022 r. (ze zm.), § 8 Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Kujaw   
i Pomorza 2021-2027 z dnia 10 marca 2023 r. (ze zm.) uchwala się, co następuje:

§1. Grupa robocza przedstawia Komitetowi Monitorującemu pozytywną opinię w zakresie podjęcia dalszych prac związanych z wprowadzeniem nowego kryterium wyboru projektów „Audyt – projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”, zgodnie z uzasadnieniem do niniejszego Stanowiska.

Przewodniczący Grupy roboczej

…………………

Uzasadnienie

Na podstawie Rozdziału 8, sekcji 8.2.5 Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 z dnia 21 września 2022 r., (ze zm.),   
§ 8 Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027 z dnia 10 marca 2023 r.(ze zm.), Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza metodykę i kryteria wyboru projektów oraz ich zmiany   
w ramach FEdKP 2021-2027, po uprzednim zaopiniowaniu ich przez stosowne grupy robocze.

W dniu 10 czerwca 2025 r. Grupa robocza do spraw realizacji zasad równościowych   
w programie kontynuowała dyskusję dotyczącą propozycji wprowadzenia nowego kryterium wyboru projektów pod roboczą nazwą „Audyt – projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”.

Celem kryterium jest zapewnienie zgodności projektów z „Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”, uzyskanie wysokiej jakości projektów dostosowanych do potrzeb osób   
z niepełnosprawnością, osób starszych i osób o ograniczonej mobilności oraz dla zapobiegania nieprawidłowościom podczas wdrażania projektów związanych   
z naruszeniem zasad uniwersalnego projektowania, w tym spełnienia co najmniej standardów dostępności dla polityki spójności 2021-2027.

Zgodnie z ustaleniami na spotkaniu Grupy roboczej ds. realizacji zasad równościowych z dn. 31 marca 2025 r., został przygotowany „Wkład do regulaminu naboru”, „Wymagania dotyczące podmiotu przeprowadzającego audyt”, „Wzór raportu z audytu” oraz propozycja kryterium z uwzględnieniem wcześniejszych uwag (załącznik nr 1).

Do projektu kryterium oraz materiału zostały zgłoszone uwagi przed posiedzeniem Grupy roboczej przez Urząd Miejski w Grudziądzu, Urząd Miejski w Bydgoszczy oraz Fundację Pro Omnis Bydgoszcz (Załącznik nr 2).

W trakcie spotkania poruszono kwestie wynikające ze zgłoszonych uwag, które dotyczyły:

1. Zapisu w definicji kryterium „Kryterium jest obligatoryjne dla projektów, których przedmiotem są produkty/usługi z których korzystać będą osoby oraz których wartość ogółem jest równa lub wyższa niż 1 milion złotych”, który zgodnie z uwagami wymaga doprecyzowania. Wyjaśniono iż, wszystkie projekty są tworzone dla ludzi i nie jest celem IZ, aby zawężać lub wskazywać konkretną grupę osób. IZ zaproponowała korektę zapisu na: „Kryterium jest obligatoryjne dla projektów, których wartość jest równa lub wyższa niż 1 milion złotych”.
2. Audytu cyfrowego oraz określeniu w przypadku jakich działań należy wykonać audyt cyfrowy. Jak również wyjaśnieniu czy w przypadku audytu cyfrowego także obowiązuje wymóg przeprowadzenia audytu przy współudziale dwóch osób   
   z różnymi niepełnosprawnościami. Wyjaśniono, iż zakres audytu cyfrowego obejmuje ocenę, czy rozwiązania cyfrowe (np. strony internetowe, aplikacje mobilne, dokumenty elektroniczne, multimedia itp.) są dostępne dla wszystkich użytkowników, w tym osób z niepełnosprawnościami. Celem audytu jest wykrycie barier, które mogą utrudniać lub uniemożliwić korzystanie z treści cyfrowych oraz wskazać sposoby ich usunięcia.

Zgodnie z „Wymaganiami dotyczącymi podmiotu przeprowadzającego audyt” – audyt musi być przeprowadzony przy współudziale co najmniej dwóch osób   
z różnymi niepełnosprawnościami. Osoby z niepełnosprawnościami do zespołu audytującego rekrutuje się zgodnie z przedmiotem projektu.

W przypadku audytu cyfrowego mogą być: osoby niewidome lub słabowidzące (używają czytników ekranu, powiększają treść, korzystają z kontrastów), osoby głuche lub słabosłyszące (oceniają multimedia, napisy, formy kontaktu), osoby z niepełnosprawnością ruchową (używające tylko klawiatury lub alternatywnego sterowania), osoby z niepełnosprawnością poznawczą lub intelektualną (oceniają prostotę języka, nawigację). Zaangażowanie osób z niepełnosprawnościami jest kluczowe dla rzetelnej oceny użyteczności i dostępności, ponieważ mają realne doświadczenie w korzystaniu z narzędzi cyfrowych.

1. Zapisu w części „Wkład do regulaminu naboru” zawartej w pkt. 3. W ramach doprecyzowania zapisu, IZ zaproponowała korektę zapisu na: „Audyt końcowy,   
   to audyt wykonany na zakończenie realizacji projektu. Celem audytu końcowego jest potwierdzenie realizacji zaleceń z audytu wstępnego, porównanie stanu obecnego z poprzednim, ocena jakości wdrożonych działań oraz w przypadku nowych uwag zalecenia dotyczące poprawy dostępności”. Ponadto,   
   IZ zaproponowała przygotowanie również wzoru raportu dla audytu końcowego.
2. Wymagań dotyczących podmiotu przeprowadzającego audyt: w jaki sposób osoba/firma potwierdza przeprowadzenie wymaganej liczby audytów oraz czy audyty mogą być przeprowadzone w ramach własnej instytucji? Wyjaśniono,   
   iż osoba/firma potwierdza przeprowadzenie wymaganej liczby audytów w taki sposób, w jaki to zamawiający określi w postępowaniu. Może to być oświadczenie, wykaz przeprowadzonych audytów, protokoły odbioru wykonanych audytów, referencje itp. Ponadto, zgodnie z pkt. 10 „Wkładu do regulaminu naboru”, audyt musi przeprowadzić osoba/firma zewnętrzna, która nie jest związana z projektem. Zatem wymagania względem audytorów dotyczą podmiotów zewnętrznych.
3. Kwestii zastosowania odpowiedniej metodyki w audycie. Wyjaśniono, iż   
   w „Wymaganiach dotyczących podmiotu przeprowadzającego audyt”, w punkcie dotyczącym zastosowania odpowiedniej metodyki są wymienione przykłady możliwe do zastosowania, m.in. przegląd dokumentacji projektowej   
   i wykonawczej, wizja lokalna, testowanie, narzędzia automatyczne i manualne testy dostępności, wywiady z użytkownikami, analiza zgodności z wymaganiami prawa i wytycznych. Audytor dobiera właściwą metodykę, aby uzyskać wysokiej jakości raport i rzetelne wyniki. Zamawiający w postępowaniu również może wskazać, jakie ma oczekiwania.
4. Zapisu we „Wzorze raportu z audytu” pkt. 4.2 – zwrócono uwagę, iż audytor powinien wskazać kolejność realizacji działań, bariery krytyczne, a nie terminy. Wyjaśniono, iż w rozdziale raportu z audytu „Rekomendacje i zalecenia” jest punkt „Priorytety i kolejność działań wdrożenia rekomendacji/działań/zaleceń”,   
   w którym audytor wskazuje kolejność działań. Punt 4.2 raportu znajduje się   
   w kolejnym rozdziale raportu z audytu pn. „Podsumowanie i wnioski końcowe”,   
   w którym audytor opisuje możliwe konsekwencje braku wdrożenia rekomendacji oraz odnosi się do sytuacji, kiedy zostaną zidentyfikowane poważne   
   i niedopuszczalne bariery w dostępności, które należy usunąć niezwłocznie.
5. Kwestii rzetelności i dostępności wykonawców: W toku dyskusji ustalono, iż na rynku usług jest wiele firm, które oferują przeprowadzenie audytu, spełniające warunki dotyczące doświadczenia i kompetencji w zakresie dostępności, określone w „Wymaganiach dotyczących podmiotu przeprowadzającego audyt”.
6. Kwestii wymogu stosowania kryterium np. w projektach partnerskich: czy wszyscy partnerzy będą objęci obowiązkiem wykonania audytu. Wyjaśniono, iż wykonanie audytu będzie dotyczyło wszystkich partnerów. Może to być jeden wspólny audyt.
7. Kwestii zakresu audytu oraz możliwości sfinansowania w projekcie rekomendacji/zaleceń wskazanych przez audytora. Wyjaśniono, iż celem audytu jest zapewnienie, by projekt był dostępny dla wszystkich użytkowników, ponieważ w projekcie nie może dojść do sytuacji w której odmówi się uczestnictwa we wsparciu osobie ze szczególnymi potrzebami lub wykluczy osoby w inny sposób. We wniosku o dofinansowanie należy przewidzieć odpowiednie rozwiązania na rzecz zapewnienia dostępności wyłącznie   
   w zakresie projektu. Zlecając audyt, należy określić cel audytu czyli określić przedmiot projektu. Wszystkie wydatki, które są uzasadnione potrzebą zapewnienia dostępności w projekcie mogą być uznane za kwalifikowalne i będą objęte limitem pn. „Wydatki na dostępność”. Jeżeli zlecony audyt będzie miał szerszy zakres, niż wymaga tego przedmiot projektu, należy wyodrębnić część dotyczącą projektu, dla którego wnioskodawca będzie wnioskował   
   o dofinansowanie. Ta część będzie uwzględniała zakres projektu oraz możliwości budżetowe w projekcie. Kwalifikowalna będzie tylko ta część audytu, która bezpośrednio będzie dotyczyła przedmiotowego projektu. Wnioskodawca będzie zobowiązany przedstawić stosowną metodologię wydzielenia kosztów do akceptacji IZ.
8. W toku dyskusji zwrócono uwagę, iż kwestia ujęcia kosztów związanych   
   z wykonaniem audytów nie jest obowiązkowa dla wnioskodawcy. IZ dokona stosownej korekty zapisów w definicji kryterium oraz zapisów w części „Wkład do regulaminu naboru”.
9. W kwestii ostatecznych warunków, czasu wdrożenia kryterium ustalono, iż tematy te zostaną poddane dyskusji na kolejnym posiedzeniu Grupy roboczej do spraw realizacji zasad równościowych w programie FEdKP 2021-2027.

Podsumowując, Grupa podtrzymuje pozytywną rekomendację dla inicjatywy wprowadzenia nowego kryterium wyboru projektów „Audyt – projekt w sposób kompleksowy uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami”.

Stanowisko zostanie przekazane Komitetowi Monitorującemu FEdKP 2021-2027.