



07.10.2025

Fundusze Europejskie

Ocena zainteresowania naborami FEdKP 2021-2027

Prezentacja podsumowująca wyniki badania

**XVII posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Kujaw
i Pomorza 2021-2027, 9 października 2025 r.**



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Cele badania

Celem badania było zidentyfikowanie **przyczyn** wpływających na niskie zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie uruchamiane w ramach wybranych naborów FEdKP 2021-2027 oraz zaproponowanie **działań zaradczych**.

Przedmiot badania

47 naborów „nieskutecznych” – od początku wdrażania Programu do 31.03.2025 r.

Nabór „nieskuteczny”:
wartość złożonych wniosków nie przekroczyła **50% dostępnej alokacji** lub nie złożono **żadnego wniosku**, w tym nabory **unieważnione**

Metodologia

Analiza danych
zastanych

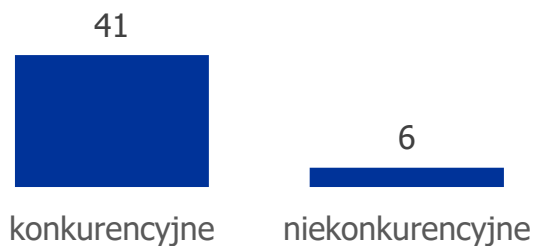
Wywiady z
instytucjami
(n=17)

Badanie ilościowe z
potencjalnymi wnioskodawcami
(beneficjenci RPO WK-P, którzy nie
aplikowali do FEdKP 2021-2027)
(n=215)

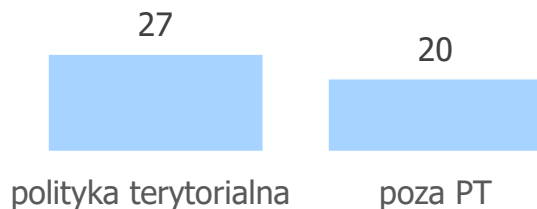
Badanie ilościowe z
wnioskodawcami FEdKP
2021-2027 z naborów objętych
badaniem
(n=104)

Wywiady grupowe
z wnioskodawcami i potencjalnymi
wnioskodawcami FEdKP 2021-2027
(n=4)

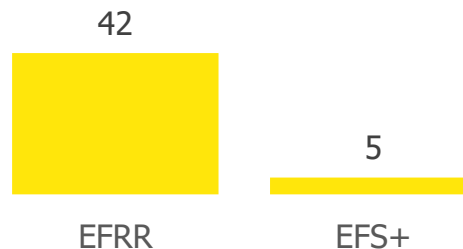
Charakterystyka 47 naborów



W całym Programie **nabory niekonkurencyjne** stanowiły **31%** (w badaniu: **13%**)



W całym Programie **nabory PT** stanowiły **45%** (w badaniu: **57%**)



W całym Programie **nabory EFRR to 71% a EFS 29%** (w badaniu: **89% vs. 11%**)

17 różnych obszarów wsparcia, w tym:



Wpływ specyfiki polityki terytorialnej na skuteczność naborów

Brak składania WoD wynikał m.in. z:

- **przyjętego sposobu podziału alokacji między członków partnerstw**

zdarzały się sytuacje, że JST miały przydzielone środki na realizację projektów również w obszarach, które nie pokrywały się w pełni z ich najbardziej istotnymi potrzebami

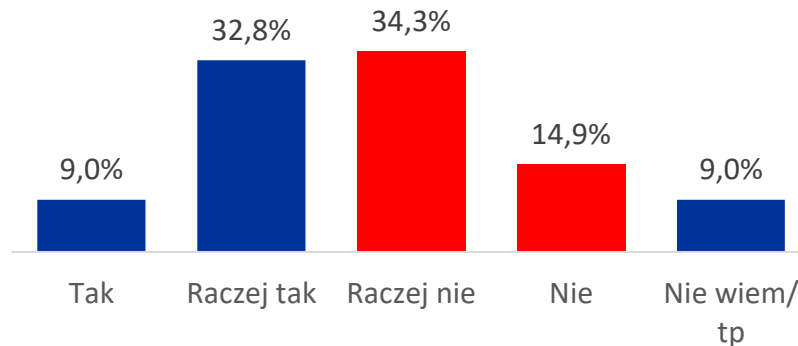
- **przedłużających się procesów zawierania porozumień terytorialnych**

porozumienia terytorialne były zawierane dopiero po ogłoszeniu części z zaplanowanych naborów „problemowych”

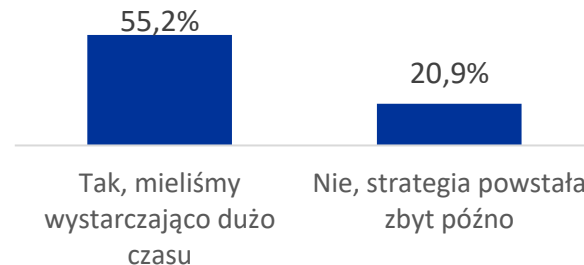
Działania zaradcze IZ:

- elastyczna definicja kryterium „Zgodność z właściwą strategią”.
- możliwość aktualizowania list projektów w porozumieniach terytorialnych, a dopiero w dalszej kolejności wymaganie aktualizacji strategii terytorialnych

Ocena **adekwatności wysokości alokacji** do rzeczywistych potrzeb i możliwości realizacyjnych



Ocena możliwości przygotowania się do naborów vs. moment **zatwierdzania strategii terytorialnej**



Wpływ specyfiki polityki terytorialnej na skuteczność naborów (2)

Brak składania WoD mógł wynikać z:

- **przedłużających się procesów zatwierdzania fiszek projektów**

proces ten mógłby trwać krócej, gdyby na tym etapie znane były już wszystkie wytyczne krajowe oraz kryteria wyboru projektów.

- **braku gotowości technicznej**

w fiszce można było zaznaczyć, że projekt jeszcze nie jest gotowy do realizacji i wskazać przewidywany termin gotowości. Niedotrzymanie terminów uzyskania gotowości nie wiąże się z żadną konsekwencją.

- **poczucia gwarancji finansowania oraz konkurencyjnych źródeł**

traktowanie przez niektórych wnioskodawców naborów w FEdKP 2021-2027 jako swego rodzaju formalność i priorytetowe korzystanie z innych źródeł (Polski Ład, KPO)

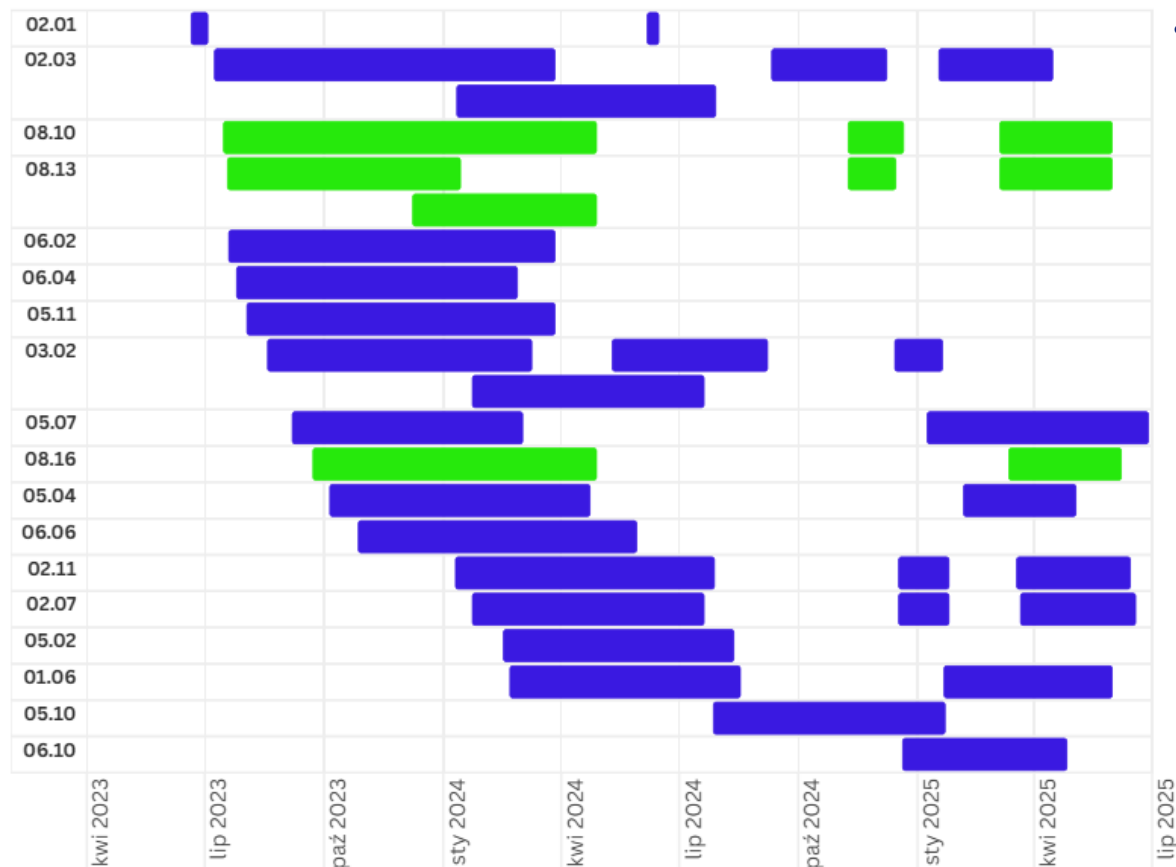
Ocena **stopnia przygotowania projektu** w momencie ogłoszenia naboru



Źródło: badanie ilościowe wśród wnioskodawców FEdKP 2021-2027, n=104.

■ EFRR ■ EFS+

Terminy naborów w ramach polityki terytorialnej **ZIT regionalne**



• kumulacja (?) naborów

Działanie zaradcze IZ:

- **odstąpienie od zasady**
„maksymalnie 2 naborów na 1 obszar tematyczny
- wprowadzenie **naborów ciągłych**
- reagowanie na postulowane **wydłużenia naborów**
- **złagodzenie kryterium gotowości technicznej** projektów

Działania te nie wpływają jednak tak jak oczekiwano na podejście wnioskodawców – i tak **wnioski składane są w ostatnim możliwym momencie**.

Wpływ specyfiki polityki terytorialnej na skuteczność naborów (4)

Proponowane rozwiązania



Wprowadzenie rozwiązań (np. kryteriów punktowych pozwalających tworzyć listy rankingowe), które **wzmocnią „konkurowanie”** wnioskodawców w polityce terytorialnej



Zwiększenie **roli partnerstw** (przede wszystkim ich liderów) **w procesie weryfikowania** i zatwierdzania fiszek projektowych / list przedsięwzięć do realizacji – przy jednoczesnym zmniejszeniu roli IZ FEKP w tym procesie



Wyłączenie wykazu fiszek projektowych z załączników do porozumień terytorialnych (na rzecz wykazu projektów z ich krótkim opisem)

Wpływ niekonkurencyjnego sposobu wyboru projektów na nabory

Niekonkurencyjny sposób wyboru projektów w ramach FEKP w zdecydowanej większości przypadków funkcjonuje **sprawnie i jest skuteczny**.

Trudności w przypadku **6 projektów niekonkurencyjnych miały charakter indywidualny** (np. konieczność analizy otoczenia prawnego, zmiany organizacyjne u wnioskodawcy, problemy z postępowaniami przetargowymi, błędy formalne) i **nie miały związku z procedurami stosowanymi w ramach niekonkurencyjnego sposobu wyboru projektów**.

- Czynniki sprzyjające skuteczności naborów:**

Elastyczne **podejście IZ do czasu trwania naborów** – dostosowywano je – w miarę możliwości – do postulatów wnioskodawców.

Odpowiednio wczesne przekazywanie WoD do **weryfikacji przez DKPUII** - przed jego formalnym złożeniem przez wnioskodawcę.

Wcześniejsze doświadczenia wnioskodawców w realizacji projektów – np. pozakonkursowych w ramach RPO WK-P 2014-2020

Postulowane rozwiązania:



Wprowadzenie możliwości **dwukrotnej poprawy błędów** na etapie oceny



Zwiększenie dostępności wnioskodawców niekonkurencyjnych **do szkoleń** (takich jak dla pracowników, których miejsca pracy nie są finansowane z pomocy technicznej)

Inne czynniki wpływające na skuteczność naborów (1)

Głównie przedsiębiorcy wskazują na brak naborów pasujących do potrzeb i braku informacji o naborach

Powody:

- Zmiana w stosunku do RPO WK-P 2014-2020 (model wsparcia dla MŚP oparty w większym stopniu na **instrumentach pośrednich**)
- **Rozproszenie informacji** o ofercie dla MŚP w ramach FEdKP 2021-2027

Postulowane rozwiązania:



Utworzenie jednego, łatwo dostępnego punktu informacji (np. **portal lub wyszukiwarka**) prezentującego w sposób spójny **całą ofertę skierowaną do przedsiębiorców** w ramach FEdKP 2021-2027

Główne powody nieaplikowania



Źródło: badanie ilościowe wśród wnioskodawców FEdKP 2021-2027, n=104.

Inne czynniki wpływające na skuteczność naborów (2)

- **Niedostateczny potencjał aplikacyjny wnioskodawców – mniejszych gmin**



Postulat **większej liczby szkoleń** i bardziej **indywidualizowanego wsparcia** (szkolenia dla każdego naboru, szkolenia ad hoc, konsultacje)

- **Zbyt mało proaktywna komunikacja z potencjalnymi wnioskodawcami**



Więcej **bardziej proaktywnych i zróżnicowanych kanałów komunikacji** z potencjalnymi wnioskodawcami (newslettery, powiadomienia SMS, social media)

- **Brak/opóźnione publikowanie FAQ**



Zweryfikowanie „ścieżki” opracowywania odpowiedzi w strukturze IZ i identyfikacja możliwych usprawnień

- **Rozbudowane dokumentacje naborów**



W przypadku wprowadzenia zmian w regulaminie lub załącznikach - wyraźne **oznaczanie zmian w treści dokumentu** (komunikat o zmianach nie wystarczy)

- **Zbyt techniczny charakter instrukcji wypełnienia WoD**



Rozbudowanie merytorycznej części instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie (EFRR, EFS+)



Fundusze Europejskie

Dziękuję!

Prezentacja podsumowująca wyniki badania



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego