

Załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu dotacji
Kujawsko-Pomorskie Regionalne Granty na Rewitalizację



REGIONY
REWITALIZACJI
EDYCJA 3.0

KARTA OCENY
WNIOSKU O PRZYZNANIE DOTACJI W RAMACH KONKURSU
KUJAWSKO-POMORSKIE REGIONALNE GRANTY NA REWITALIZACJĘ

Numer wniosku	
Wnioskodawca	
Tytuł projektu	
Data wpływu wniosku	
Oceniający/data oceny	

OCENA FORMALNA				
niespełnienie któregokolwiek kryterium formalnego skutkuje nieprzystąpieniem do oceny merytorycznej wniosku				
Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UWAGI
1.	Wniosek o przyznanie dotacji został złożony zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dotacji: - na właściwym formularzu (załącznik nr 1 do Regulaminu Konkursu dotacji), - za pomocą platformy e-Doręczenia			



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

	- w terminie wskazanym w pkt I Regulaminu Konkursu dotacji.			
2.	Wniosek o przyznanie dotacji został złożony przez podmiot uprawniony do udziału w konkursie i podpisany elektronicznym podpisem kwalifikowalnym przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wnioskodawcy.			
3.	Wnioskodawca opisał formę współpracy z partnerem społecznym działającym na terenie gminy.			
4.	Projekt jest zgodny z terminem i warunkami zawartymi w Regulaminie Konkursu dotacji: - realizacja pomiędzy 01.01.2026 r. a 31.12.2026 r., - projekt nie został rozpoczęty przed złożeniem wniosku o przyznanie dotacji.			
5.	Projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku) gminnego programu rewitalizacji, wpisanego do Wykazu programów rewitalizacji województwa kujawsko-pomorskiego w perspektywie finansowej 2021-2027 i jest realizowany na obszarze rewitalizacji (zgodnie z pkt IV.3 Regulaminu)			



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

6.	Wniosek zawiera uzupełnioną część D – Budżet i efektywność kosztowa.			
7.	Kwota wnioskowanego wsparcia jest zgodna z pkt III Regulaminu Konkursu dotacji: - mini-projekt społeczny nie przekracza 150 tys. zł, - mini-projekt zintegrowany nie przekracza 300 tys. zł, a wydatki majątkowe stanowią nie więcej niż 50% wartości projektu.			
8.	Wniosek zawiera część E - Zasady horyzontalne - oświadczenie.			
OCENA MERYTORYCZNA				
Lp.	Kryterium	Max. punktów	Przyznane punkty	UZASADNIENIE (wymagane w przypadku przyznania oceny niższej niż maksymalna liczba pkt możliwa do zdobycia w danym kryterium)
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - czy projekt jest zgodny z celami i kierunkami działań wynikającymi z GPR. Czy uzasadnianie realizacji projektu wskazane zarówno w cz. C.2 i C.3 wniosku odwołuje się do problemów obszaru rewitalizacji oraz celów rewitalizacji.	0-5 pkt		
2.	Cel projektu	0-5 pkt		



	- czy jest jasno określony, realistyczny oraz odnosi się do potrzeb grupy docelowej, wskazując trwałe korzyści.			
3.	Adresaci projektu - czy zostali trafnie zidentyfikowani.	0-5 pkt		
4.	Efekty projektu - czy nawiązują do potrzeb obszaru rewitalizacji, a oszacowane wskaźniki wskazują na poprawę sytuacji kryzysowej.	0-5 pkt		
5.	Stopień przygotowania projektu - czy stan przygotowania projektu oraz przedstawiony harmonogram działań wskazują na gotowość niezbędną do jego sprawnej realizacji.	0-5 pkt		
6.	Udział partnera społecznego¹ - czy kompleksowo opisano zasady współpracy z potencjalnym partnerem społecznym działającym na terenie gminy, - czy jasno wskazano zakres obowiązków partnera społecznego w projekcie, - czy przejrzyste określono sposób wyboru partnera społecznego do udziału w projekcie (wraz z zastosowaniem kryterium premiującego podmioty posiadające certyfikat dostępności),	0-20 pkt		

¹ brak któregokolwiek ze wskazanych elementów oznaczać będzie przyznanie 0 pkt oraz odrzucenie wniosku.



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

	- czy klarownie przedstawiono wpływ udziału partnera społecznego na realizację założeń projektu i poprawę jakości planowanych rezultatów, - czy trafnie uzasadniono wpływ partnera społecznego na zwiększenie jego udziału w realizacji polityk rozwoju na poziomie regionalnym i lokalnym.			
7.	Planowane wydatki - czy przedstawiono w sposób przejrzysty, umożliwiający ocenę ich racjonalności (5 pkt), - czy uzasadniono i wykazano ich niezbędność do osiągnięcia celów projektu, z uwzględnieniem proporcjonalności planowanych działań do zakładanych rezultatów (5 pkt), - czy oparto na realnych stawkach rynkowych/ wcześniejszych doświadczeniach lub ofertach od dostawców/usługodawców (5 pkt).	0-15 pkt		
razem		60 pkt		

Wynik oceny	
Podsumowanie - wynik oceny (ocena pozytywna/negatywna)	
Uzasadnienie (tylko w przypadku negatywnego wyniku oceny)	
Data i podpis Oceniającego	